

Sygn. akt VI GC 1160/16 upr/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: stażysta Monika Kucharczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2017 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa:

E. O.

przeciwko:

W. W.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej W. W. na rzecz powódki E. O. kwotę

9 724,10 zł (dziewięć tysięcy siedemset dwadzieścia cztery złote dziesięć groszy) z odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 883,03 zł (osiemset osiemdziesiąt trzy złote trzy grosze) od dnia 6 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 6 591,57 zł (sześć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden pięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 9 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 2 034,16 zł (dwa tysiące trzydzieści cztery szesnaście groszy) od dnia 16 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 215,34 zł (dwieście piętnaście trzydzieści cztery grosze) od dnia 26 maja 2016 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 717,00 zł (dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 1160/16/3

UZASADNIENIE

Powódka E. O. wniosła przeciwko W. W. pozwem o zapłatę kwoty 9.724,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od następujących kwot:

- 883,03 zł od dnia 6 maja 2016 r. do dnia zapłaty;

- 6.591,57 zł od dnia 9 maja 2016 r. do dnia zapłaty;
- 2.034,16 zł od dnia 16 maja 2016 r. do dnia zapłaty;
- 215,34 zł od dnia 26 maja 2016 r. do dnia zapłaty

oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że strony pozostawały ze sobą w stałych stosunkach gospodarczych, w zakresie których pozwana zamawiała u powódki narzędzia. W związku z należyтым wypełnianiem zobowiązań na rzecz pozwanej, powódka wystawiała stosowne faktury VAT. Powódka wskazała, że pozwana do dnia wniesienia pozwu nie uregulowała wobec powódki zobowiązań wynikających z wystawianych faktur VAT pomimo wystosowania do pozwanej wezwania do zapłaty z dnia 15 czerwca 2016 r.

W dniu 21 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy wydał w sprawie VI GNC 1836/16/5 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana wskazała że kwestionuje należyte wykonanie umowy przez powódkę.

Sąd ustalił:

Powódka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonywała sprzedaż narzędzi na rzecz pozwanej. W związku z powyższym powódka wystawiła na rzecz pozwanej następujące faktury:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.883,03 zł z terminem płatności do 19 kwietnia 2016 r.
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 6.591,57 zł z terminem płatności do 22 kwietnia 2016 r.
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.034,16 zł z terminem płatności do 29 kwietnia 2016 r.
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 215,34 zł z terminem płatności do 25 maja 2016 r.

Dowód: faktury VAT (k. 9-12), potwierdzenia wysyłki (k. 13-16).

Wezwaniem do zapłaty z dnia 15 czerwca 2016 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 9.724,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od następujących kwot:

- 883,03 zł od dnia 6 maja 2016 r. do dnia zapłaty;
- 6591,57 zł od dnia 9 maja 2016 r. do dnia zapłaty;
- 2034,16 zł od dnia 16 maja 2016 r. do dnia zapłaty;
- 215,34 zł od dnia 26 maja 2016 r. do dnia zapłaty.

Dowód: wezwanie od zapłaty (k. 17).

Powyższe ustalenia poczynione zostały w oparciu o powołane dowody z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Powołana dokumentacja przedstawiała spójny obraz przebiegu zdarzeń, który był prawdopodobny w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z tych względów oceniono wymienione dowody jako w pełni wiarygodną podstawę dla czynienia ustaleń faktycznych.

Sąd oddalił wniosek o dowód z przesłuchania stron albowiem nie miał on znaczenia od rozstrzygnięcia w sprawie wobec treść dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie przez E. O. przeciwko W. W. zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.)(OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81). Innymi słowy na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wniosek o oddalenie powództwa.

W przedmiotowej sprawie powódka za pomocą dokumentacji w postaci wystawionych faktur VAT oraz potwierdzeń przesyłki wykazała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonywała sprzedaży towaru na rzecz pozwanej.

Okoliczność odebrania przedłożonych do akt sprawy faktury VAT nr (...) została potwierdzona poprzez opatrzenie ich pieczęcią firmową pozwanej oraz złożenie podpisu na każdej z faktur przez upoważnioną osobę. W związku z powyższym należy uznać za bezsporne, że doszło do wydania zamówionego przez pozwaną towaru oraz, że wystawione faktury VAT zostały zaakceptowane przez pozwaną. Jedynie faktura VAT nr (...) nie została opatrzona pieczęcią pozwanej oraz nie została podpisana przez upoważnioną osobę. Została jednak przesłana pozwanej, na dowód czego powódka przedłożyła do akt sprawy potwierdzenie dostarczenia przesyłki.

Wskazać w tym miejscu należy, że zazwyczaj w obrocie gospodarczym faktura jest dokumentem stwierdzającym zawarcie i wykonanie przez sprzedawcę łączącej strony umowy, mniej prawdopodobna jest sytuacja, kiedy faktura stwierdzająca obowiązek zapłaty ceny nie odpowiada treści umowy i spełnieniu przez sprzedawcę świadczenia wzajemnego, wystawienie bowiem faktury zawierającej nieprawdziwe informacje pociąga za sobą odpowiedzialność karną skarbową. Ponadto faktura stanowi podstawę dla nabywcy towaru lub usługi do odliczenia podatku naliczonego - z art. 86 ust. 2 pkt ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) wynika, że podatkiem naliczonym jest kwota wynikająca z faktury, zaś stosownie do art. 86 ust. 10 prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego powstaje w rozliczeniu za okres, w którym w odniesieniu do nabytych lub importowanych przez podatnika towarów i usług powstał obowiązek podatkowy. Należy zauważyć, że prawo do odliczenia wiąże się tylko z otrzymaniem faktury dokumentującej rzeczywisty obrót gospodarczy. A contrario zatem w przypadku otrzymania faktury VAT nie dokumentującej rzeczywistego obrotu gospodarczego nabywca wskazany w tej fakturze winien ją odesłać. Inaczej rzecz ujmując za sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego jest uznanie, że przedsiębiorca, który nie zawarł umowy o treści odpowiadającej przekazanej mu fakturze VAT, przyjmie ją pomimo braku zaistnienia tego zdarzenia prawnego. Skoro pozwana przyjęła przedmiotowe faktury i ich nie odesłała, to tym samym należało wnioskować, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy oraz jej wykonania przez powódkę.

Pozwana w treści sprzeciwu poprzestała na zakwestionowaniu należytego wykonania umowy przez powódkę. Pozwana nie wskazała jednak w uzasadnieniu na czym miało polegać nienależyte wykonanie umowy przez powódkę. Pozwana

oraz jej pełnomocnik również w toku procesu nie wyjaśnili na czym miałyby polegać nienależyte wykonanie umowy przez powódkę, gdyż pomimo prawidłowego wezwania, nie stawili się na rozprawie z dnia 23 maja 2017 r.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu powódka sprostowała ciężarowi udowodnienia faktów uzasadniających jej roszczenie, natomiast strona pozwana nie sprostowała obowiązkowi udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wniosek o oddalenie powództwa.

Tym samym w punkcie 1 wyroku zasądzono na rzecz powódki należność z tytułu zawartych umów sprzedaży, na podstawie art. 535 § 1 k.c., a w zakresie odsetek ustawowych na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 2 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony w obu połączonych sprawach (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania pozwanej złożyły się kwota 300,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictw oraz 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z §2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800) co daje łącznie kwotę 2.717,00 zł.

SSR Jolanta Brzęk