

Sygn. akt VI GC 339/16 upr/3

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: Katarzyna Ryguła

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2017 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa:

(...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko:

A. B. (1)

o zapłatę

oddala powództwo w całości

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 339/16/3

UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny zamknięty z siedzibą w W. wniósł dnia 10 września 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego A. B. (1) kwoty 10.000,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od dnia 9 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany A. B. (1) zawarła w dniu 16 maja 2007 r. umowę kredytu ratального na zakup pojazdu z (...) Bankiem S.A. będącym poprzednikiem prawnym (...) Banku S.A. Powód wskazał, że pierwotna kwota wierzytelności wynosiła 68.888,90 zł. Powód wskazał, że z uwagi na rażące naruszenie warunków umowy przez pozwanego w części dotyczącej warunków spłaty przedmiotowa umowa została wypowiedziana, w związku z czym na pozwanym ciąży obowiązek zwrotu pobranych środków pieniężnych. Powód wskazał, że w związku z brakiem dokonania spłaty wierzytelności został wystawiony przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny. Dnia 19 grudnia 2014 r. na podstawie umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy powodem a poprzednim wierzycielem, powód nabył w/w wierzytelność wraz z prawem do naliczania odsetek. W związku z powyższym powód niniejszym pozwem dochodzi części należności wynikającej z umowy kredytu ratального na zakup pojazdu, zawartej pomiędzy pozwanym a poprzednim wierzycielem.

Sąd ustalił:

Dnia 16 maja 2007 r. (...) Bank S.A. w K. zawarł z A. B. (1) umowę kredytu nr (...). Zgodnie zawartą umową bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 68 888,88 zł. Oprocentowanie kredytu ustalono według zmiennej stopu procentowej wynoszącej w dniu podpisania umowy 12,20 %. Zgodnie z umową kredyt miał zostać przeznaczony na sfinansowanie:

- zakupu pojazdu marki F. (...) w kwocie 62 000,00 zł;

- prowizji bankowej oraz kosztów ubezpieczenia kredytobiorcy na życie w kwocie 3 444,44 zł;

Dowód: umowa kredytu (k. 63-64, k. 93-95), oświadczenie o poddaniu się egzekucji (k. 65), wyliczenie rat kapitałowych oraz odsetkowych (k. 66-67, 96-98), wniosek o udzielenie kredytu (k. 99-100), karta informacyjna kredytobiorcy (k. 101).

(...) Bank S.A. w W. jest następcą prawnym (...) Bank S.A. w K..

Dowód: odpis KRS (k. 50-55).

Dnia 28 stycznia 2011 r. (...) Bank S.A. w W. wypowiedział umowę kredytu nr (...) z dnia 16 maja 2007 r. z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. (...) Bank S.A. w W. w wypowiedzeniu wskazał, że rozważy cofnięcie wypowiedzenia w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całość zaległych należności tj. kwoty 3 539,36 zł.

Dowód: umowa wypowiedzenia kredytu (k. 102), pismo dotyczące powstania zaległości w spłacie (k. 103), potwierdzenie odbioru (k. 104).

Powód przedłożył umowę przelewu wierzytelności nr (...) z dnia 19 grudnia 2014 r. zawartą pomiędzy (...) Bank S.A. w W. jako zbywcą a (...) Wierzytelności Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. jako nabywcą, w którego imieniu działają (...) S.A. z siedzibą w W. oraz (...) S.A. z siedzibą w W., umowy przelewu wierzytelność wynikającej z umowy nr (...) zawartej z (...) .H.U. (...) B. A., która została wypowiedziana dnia 14 kwietnia 2011 r. Wskazana w umowie cełsi kwota zadłużenia wynosiła 96 893,21 zł natomiast kwota kapitału 52 685,00 zł.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności wraz załącznikiem (k. 33-39).

(...) Bank S.A. w W. zawiadamiał A. B. (2), że na podstawie przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2014 r. zostały przelane na rzecz (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wszelkie prawa i roszczenia (...) Banku S.A. w W. z tytułu umowy nr (...). Wezwaniem do zapłaty z dnia 23 stycznia 2015 r., powód wzywał do zapłaty kwoty zadłużenia wynoszącego na dzień 97 967,12 zł.

Dowód: wezwanie od zapłaty (k. 62), zawiadomienie z dnia 19 grudnia 2014 (k. 61).

Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oparto o nie budzące wątpliwości, merytoryczne dokumenty znajdujące się w aktach sprawy. Brak było jakichkolwiek powodów aby dowodom tym odmówić waloru rzetelności i prawdziwości.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie przez powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny zamknięty z siedzibą w W. przeciwko A. B. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie w żadnej mierze.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika

natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.)(OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81).

Za pomocą przedstawionego materiału dowodowego powód wykazał, że dnia 16 maja 2007 r. doszło do zawarcia pomiędzy (...) Bankiem S.A. w K. a A. B. (1) umowy kredytu nr (...).

Zgodnie z art. 69 prawa bankowego (Dz.U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W zakresie wierzytelności dochodzonej niniejszym pozwem należy wskazać, że powód w toku procesu powoływał się na okoliczność wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego dnia 28 czerwca 2012 r. którym miano nadać następnie klauzulę wykonalności. Do akt sprawy powód jednak nie przedłożył w/w bankowego tytułu egzekucyjnego jak również nie wskazał żadnych danych umożliwiających zidentyfikowanie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności po przez wskazanie chociażby Sądu oraz sygnatury w którym miałyby być nadana klauzula wykonalności na w/w bankowego tytułu egzekucyjnego.

Powód przedłożył natomiast do akt sprawy umowę wypowiedzenia kredytu z dnia 28 stycznia 2011 r., W ocenie Sądu nie można jednak z samego faktu wypowiedzenia umowy kredytu wywodzić, iż doszło do powstania wymagalnej wierzytelności w wysokości wskazanej w treści pozwu zwłaszcza, że w samej umowie wypowiedzenia kredytu wskazano, że (...) Bank S.A. w W. rozważy cofnięcie wypowiedzenia w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całość zaległych należności tj. kwoty 3 539,36 zł.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał, że powód nie sprostął dyspozycji art. 6 k.c. nie wykazując zasadności roszczenia co do zasady jak i co do wysokości.

Podnieść należy, że w myśl obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (art. 509 § 1 k.c.). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (art. 509 § 2 k.c.). Celem i skutkiem przelewu wierzytelności jest przejście na nabywcę ogółu uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi, który zostaje wyłączony ze stosunku zobowiązaniowego, jaki go wiązał z dłużnikiem. W takim wypadku stosunek zobowiązaniowy nie ulega zmianie, a zmienia się osoba uczestnicząca w nim po stronie wierzyciela. W razie podjęcia kroków celem wyegzekwowania należności, warunkiem otrzymania należności przez nabywcę wierzytelności jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi.

Należy również wskazać, że w niniejszej sprawie uzasadnione wątpliwość Sądu budzi legitymacja strony powodowej. Sąd bada ten fakt z urzędu i bez zaprzeczenia pozwanego.

Powód dołączył do pozwu jedynie zawiadomienie skierowane do pozwanego A. B. (2), że na podstawie przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2014 r. zostały przelane na rzecz (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedziba w W. wszelkie prawa i roszczenia (...) Banku S.A. w W. z tytułu umowy nr (...). Powód nie dołączył dowodu nadania ani odbioru w/w pisma. Powód przedłożył również do akt sprawy wezwanie do zapłaty z dnia 23 stycznia 2015 r., w którym powód wzywał do zapłaty kwoty zadłużenia wynoszącego na dzień 97 967,12 zł. Powód nie dołączył dowody nadania ani odbioru w/w pisma.

W pierwszej kolejności należy wskazać że zgodnie z zawartą umową cesji wierzytelności (...) Bank S.A. w W. przelał na (...) Wierzytelności Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Fundusz Inwestycyjny Zamkniętym z siedziba w W.

wierzytelność wynikająca z umowy nr (...) zawartej z (...) .H.U. (...) B. A., która została wypowiedziana dnia 14 kwietnia 2011 r. Wskazana w umowie kwota zadłużenia wynosiła 96 893,21 zł a kwota kapitału 52 685,00 zł. Natomiast zgodnie z przedłożoną przez powoda umową kredytu, umowa została oznaczona nr (...), a kredyt miał zostać przeznaczony na sfinansowanie: zakupu pojazdu marki F. (...) w kwocie 62.000,00 zł, prowizji bankowej oraz kosztów ubezpieczenia kredytobiorcy na życie w kwocie 3 444,44 zł.

Nie uszło uwadze Sądu, że zachodzą rozbieżność pomiędzy wskazanymi numerami umowy kredytu jak również wskazaną kwotą kapitału będącą przedmiotem kredytu. Również w umowie cesji wskazano, że przedmiotem cesji jest wierzytelność wynikająca z umowy która została wypowiedziana dnia 14 kwietnia 2011 r. Natomiast zgodnie z przedłożoną przez powoda dokumentacją wypowiedzenie umowy kredytu jest datowane na dzień 28 stycznia 2011 r. a doręczenie w/w wypowiedzenia nastąpiło dnia 8 lutego 2011 r. W związku z powyższym w niniejszej sprawie można jedynie domniemywać, iż przedmiotem cesji była wierzytelność wynikająca z umowy kredytu z dnia 16 maja 2007 r. o nr (...).

Należy w tym miejscu podkreślić, że nabycia wierzytelności w drodze cesji nie można domniemywać i okoliczność dokonania cesji powinna wynikać wprost z dokumentów (wyrok S.A. w Białymstoku - I Wydział Cywilny z 15 października 2015 r., I ACa 492/15) co nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Dodatkowo wskazać należy, że przedłożona umowa cesji wierzytelności jest datowana na dzień 19 grudnia 2014 r. Strona powodowa do akt sprawy przedłożyła natomiast odpis z KRS spółki (...) S.A. w W. z dnia 5 marca 2015 r. oraz odpis z KRS spółki (...) S.A. w W. z dnia 2 czerwca 2015 r. zatem mogą nasuwać się uzasadnione wątpliwości co do kwestii tego czy osoby wskazane w umowie cesji były umocowane do reprezentacji w/w spółek w dacie zawarcia umowy cesji. Również kwestia umocowania osób wskazanych w umowie cesji po stronie zbywcy budzi wątpliwości. Zgodnie z umową cesji (...) Bank S.A. w W. był reprezentowany przez członka zarządu K. K. oraz prokurenta A. D.. Strona powodowa dla wykazania, że w/w wymienione osoby były uprawnione do reprezentacji (...) Bank S.A. w W.. Przedłożyła niekompletny odpis KRS (...) Bank S.A. w W. z dnia 6 września 2012 r. w którym jako uprawnionego do reprezentacji spółki wraz z prokurentem wskazano K. K., brak było jednak rubryki zawierającej wykaz prokurentów. Dopiero z odpisu (...) Banku S.A. w W. z dnia 5 marca 2015 r. wynika, że uprawnionym do reprezentacji spółki jest zarówno K. K. jak i A. D..

Zatem biorąc pod uwagę wyżej poczynione rozważania, Sąd uznał, iż przejście uprawnień do występowania w niniejszym procesie strony oznaczonej jako powód oraz podstawy wskazanego w pozwie roszczenia dochodzonego przez powoda przeciwko pozwanemu nie zostało udowodnione i w związku z tym oddalił powództwo w całości.

SSR Jolanta Brzęk