

Sygn. akt VI GC 795/15 upr/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nyga

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

we W.

przeciwko: M. D.

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 795/15/3

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 27 marca 2015 roku wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przeciwko M. D., powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w W., wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kwoty 738,89 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 27 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 28 stycznia 2015 r. otrzymał od pozwanej drogą elektroniczną dyspozycję zawarcia umowy o świadczenie usługi abonamentu (...) w ramach serwisu internetowego (...) i tym samym dyspozycję świadczenia usługi na rzecz pozwanej. W związku z otrzymaną dyspozycją powód zrealizował świadczenie umowne na rzecz pozwanej. Wiadomością e-mail z dnia 29 stycznia 2015 r. powód przesłał pod adres e-mail pozwanego wystawioną tego samego dnia fakturę nr (...) z tytułu umowy o świadczenie usług abonamentu. Termin płatności i wymagalności należności z tytułu faktury upłynął bezskutecznie, w związku z czym wiadomością e-mail z dnia 12 lutego 2015 r. oraz listem poleconym z dnia 18 lutego 2015 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty, jednak pozwana nie uregulowała przedmiotowej należności. Na kwotę dochodzonej należności składają się kwota 564,57 zł należności głównej wynikającej z faktury, kwota 6 zł z tytułu odsetek podatkowych od należności głównej oraz kwota 168,32 zł opłaty z tytułu kosztów odzyskiwania należności.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy nakazem zapłaty o sygn. akt VI GNc 1153/15/5 wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 17 lipca 2015 roku uwzględnił powyższe powództwo w całości.

W ustawowym terminie pozwana M. D. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że pracownica powódki drogą telefoniczną przedstawiła pozwanej propozycję skorzystania z nieodpłatnego z witryny internetowej mogącej promować biuro pozwanej. Następnie pracownica zgodnie z telefonicznym zaleceniem pracownicy powoda pozwana załogowała się na pocztę mailową powoda w celu przeprowadzenia wyjaśniającej korespondencji mailowej. Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi usługi pozwana zatelefonowała do pracownicy powoda w celu poinformowania, iż nie jest zainteresowana przedstawioną usługą. Następnie pozwana pismem z dnia 29 stycznia 2015 r. dokonała wypowiedzenia umowy.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi serwis internetowy (...).pl. (...) weszła na stronę internetową (...)

Dowód: zrzut z ekranu (k. 29, 30-32), wydruk regulaminu (k. 26-28), wydruk korespondencji mailowej (k. 38, 49)

W dniu 29 stycznia (...). powód wystawił fakturę VAT nr (...) opiewająca na kwotę 564,57 zł

Dowód: faktura VAT (k. 32, 51)

W dniu 29 stycznia 2015 r. pozwana wypowiedziała umowę o świadczenie usługi (...).

Dowód: wypowiedzenie umowy (k. 50)

Droga mailową oraz wezwaniami do zapłaty z dnia 12 lutego 2015 r. oraz dnia 18 lutego 2015 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty.

Dowód: wezwania do zapłaty (k. 35, 36, 52) dowód doręczenia (k. 37), zrzut z ekranu (k. 33, 34)

Powyższe ustalenia poczynione zostały w oparciu o powołane dowody z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Należy podkreślić, że powołana dokumentacja pomimo, iż pochodziła z różnych źródeł przedstawiała spójny obraz przebiegu wydarzeń, który był prawdopodobny w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z tych względów oceniono wymienione dowody jako w pełni wiarygodną podstawę dla czynienia ustaleń faktycznych.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spór stron powstał w oparciu o umowę o świadczenie odpłatnej usługi abonamentu (...) w ramach serwisu internetowego (...). Na jej podstawie powód domagał się zapłaty kwoty wskazanej w wystawionej fakturze nr (...). Pozwana podniosła, że niezwłocznie dokonała wypowiedzenia zawartej umowy.

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 18 lipca 2002 . o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2013.1422 j.t.) usługodawca jest zobowiązany do określenia regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną oraz nieodpłatnego udostępnienia usługobiorcy regulaminu przed zawarciem umowy o świadczenie takich usług, a także - na jego żądanie - w taki sposób, który umożliwi pozyskanie, odtwarzanie i utrwalanie treści regulaminu za pomocą systemu teleinformatycznego, którym posługuje się usługobiorca. Natomiast usługobiorca nie jest związany tymi postanowieniami regulaminu, które nie zostały mu udostępnione w w/w sposób.

W myśl art. 384 § 4 k.c. jeżeli jedna ze stron posługuje się wzorcem umowy w postaci elektronicznej, powinna udostępnić go drugiej stronie przed zawarciem umowy w taki sposób, aby mogła ona wzorzec ten przechowywać i odtwarzać w zwykłym toku czynności.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczających to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.)(OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81). Innymi słowy na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Mając na uwadze wyżej przytoczone regulacje prawne należy stwierdzić, że dla uznania roszczenia powoda koniecznym było wykazanie przez powoda, że doszło do zawarcia powyższej umowy, jej wykonania przez stronę powodową oraz, że powódka umożliwiła pozwanej zapoznanie się z treścią regulaminu przed zawarciem umowy. Zawarcie umowy przez strony, było w ocenie obu stron postępowania okolicznością bezsporną. Powódka powoływała jedynie okoliczność skutecznego wypowiedzenia umowy.

Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że pozwana nie wykazała w dostateczny sposób, że umożliwiła zapoznanie się pozwanej z postanowieniami regulaminu przed zawarciem umowy. W ocenie Sądu przedstawione przez powoda zrzuty ekranu nie wskazują w sposób bezsporny, że pozwanej został udostępniony regulamin przed zawarciem umowy. Z przedstawionych przez powoda zrzutów ekranów, nie da się w żaden sposób ustalić z jakiej daty one pochodzą. Z tego powodu nie można mieć pewności, iż w dniu zawierania przez strony umowy, znajdowały się na stronie internetowej powódki identyczne informacje. Ponadto powódka w żaden sposób nie wykazała, że w trakcie korzystania przez pozwaną z systemu teleinformatycznego, został wyświetlony przedstawiony przez powódkę zrzut ekranu dotyczący potwierdzenia zapoznania się i akceptacji regulaminu. Wyciągiem z dzienników systemowych serwisu potwierdza jedynie dokonanie przez pozwaną takich czynności jak wejście na stronę, logowanie, pobranie wypowiedzenia itp. W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedstawiony przez powoda wyciąg z dzienników systemowych serwisu nie potwierdza w sposób bezpośredni, że przed zawarciem umowy pozwana została zapoznana z treścią regulaminu oraz, że go zaakceptowała.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu powód nie sprostał ciężarowi udowodnienia faktu udostępnienia pozwanej treści regulaminu przed zawarciem umowy, w związku z tym nie mogą być stosowane wobec pozwanej postanowienia regulaminu stosowanego przez powoda, a w szczególności § 3 pkt 7 regulaminu donoszący się do sposobu zawierania umowy o usługę (...). W konsekwencji powyższego w ocenie Sądu należy uznać, że pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia umowy usługi (...), co czyni roszczenie powoda bezzasadnym.

Na marginesie Sąd zwraca również uwagę, że nawet gdyby przyjąć, iż doszło do zawarcia odpłatnej umowy pomiędzy stronami to należy wskazać, że strona powodowa w żadnym zakresie nie wykazała, że rozpoczęła świadczenie usługi na rzecz pozwanej. Ponadto pozwana wykazała, że w związku z jej osobistym przeświadczeniem, iż został wprowadzona w błąd, dokonała z daleko posuniętej ostrożności wypowiedzenia umowy prowadzącego do zniesienia stosunku pomiędzy stronami.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd oddalił powództwo w całości, również w zakresie kosztów postępowania i orzekł jak w sentencji wyroku.

SSR Jolanta Brzęk