

Sygn. akt VI GC 736/15/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: Katarzyna Ryguła

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2017 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa:

(...) Sp. z o.o. w O.

przeciwko:

(...) Sp. z o.o. w S.

o zapłatę

- 1) oddała powództwo w całości;
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 736/15/3

UZASADNIENIE

Powódka (...) sp. z o.o. w O. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) sp. z o.o. w S. kosztów procesu oraz kwot:

- 500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty tytułem zwrotu części ceny sprzedaży wobec odstąpienia przez powódkę od umowy sprzedaży;
- 500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty tytułem zwrotu części odszkodowania z tytułu szkody poniesionej przez powódkę przez to, że zawarła umowę sprzedaży z pozwaną nie wiedząc o istnieniu wady.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że zwróciła się do pozwanej w maju 2014 r. z prośbą o przygotowanie dla niej kompleksowej oferty handlowej dotyczącej wykonania odciągu przecinarki plazmowej. Przedstawiciel pozwanej dokonał oględzin przecinarek plazmowych którymi dysponowała powódka i zapewnił, że pozwana jest w stanie wykonać odpowiedni odciąg. Po przeprowadzeniu negocjacji pozwana złożyła powódce ofertę handlową na kwotę 39.000,00 zł netto (49.077,00 zł brutto). Powyższą ofertę powódka zaakceptowała i w dniu 2 lipca 2014 r. złożyła u pozwanej zamówienie. Dnia 31 lipca 2014 r. pozwana dostarczyła oraz zamontowała zamówiony odciąg. Po okresie

około 3 miesięcy użytkowania odpylacza ujawniły się jego wady fizyczne w postaci przetarć na przegubach łączących końcówkę zbierająca opary/dym z rurami montowanymi już do portalu jak również w postaci popękanych gum. Ponadto nastąpił gwałtowny proces zużycia zmęczeniowego materiału przecinarki plazmowej który spowodował na tyle duże odkształcenie plastyczne na listwach i kołkach zębatych, że palone elementy nie miały już założonych wymiarów. Zdaniem powódki wszystkie powyższe uszkodzenia nastąpiły z uwagi na zły dobór przez pozwaną parametrów konstrukcyjnych odpylacza, który w rezultacie nadmiernie obciążył przecinarki plazmowe (oba portale). O w/w wadach powódka niezwłocznie poinformowała pozwaną wzywając ją jednocześnie do ich usunięcia. Do dnia wniesienia pozwu pozwana usunęła natomiast jedynie wadę w postaci przetarć. Wobec powyższego powódka złożyła oświadczenie woli o odstąpieniu od zawartej pomiędzy stronami umowy wzywając pozwaną do zwrotu uiszczonej ceny 49.077,00 zł brutto, odbioru odpylacza z magazynu powódki oraz do zapłaty odszkodowania za poniesioną przez powódkę skutek zaistnienia w/w wad szkody w postaci kosztów związanych z zatrzymaniem produkcji, kosztów serwisu oraz kosztów materiałów w łącznej wysokości 17.158,50 zł. W odpowiedzi na w/w pismo pozwana uznała oświadczenie woli powódki o odstąpieniu od umowy sprzedaży za bezskuteczne i odmówiła realizacji w/w roszczeń powódki. W tym stanie rzeczy, w ocenie powódki drogę polubownego załatwienia niniejszej sprawy należy uznać za wyczerpaną. Powódka zastrzegła sobie możliwość rozszerzenia roszczenia powództwa po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego.

Sąd Rejonowy w Tychach VI Wydział Gospodarczy nakazem zapłaty o sygn. akt VI GNc 1195/15/5 wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 8 czerwca 2015 roku uwzględnił powyższe powództwo w całości.

W określonym terminie pozwana wniosła sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że powódka zwróciła się do pozwanej o przedstawienie oferty sprzedaży systemu odpylania przecinarek plazmowych. Powódka wybrała jeden z zaprezentowanych przez pozwaną systemów. Powódka miała możliwość zapoznania się z parametrami oferowanego urządzenia podczas wizyty w spółce (...) sp. z o.o. gdzie korzystano z systemu wykonanego przez pozwaną. Powódka przyjęła złożoną przez pozwaną ofertę i złożyła zamówienie wskazując w treści – odpylanie przecinarki zgodnie z ofertą z dnia 10 czerwca 2014 r. W listopadzie 2014 r. powódka zgłosiła powódce zastrzeżenia do działania systemu odciągowego jednak pozwana po dokonaniu oględzin stwierdziła, że nieprawidłowość nie są związane z nieprawidłowym działaniem systemu odciągowego ale z wadliwie działającym innym urządzeniem powódki tj. przecinarki plazmowej. Pozwana poinformowała również powódkę, że elementy systemu, które uległy przetarciu są elementami eksploatacyjnymi i ich zużywanie nie jest wynikiem wadliwości sprzedanego sprzętu. Pozwana wskazała również, że wskazywane przez powódkę wady fizyczne w postaci przetarć na przegubach i popękanych gum nie są spowodowane wadą zamontowanego systemu, gdyż są to elementy eksploatacyjne wymagające okresowej wymiany. Zdaniem pozwanej również zarzut powódki niewłaściwego doboru parametrów konstrukcyjnych jest bezzasadny, gdyż zaoferowane rozwiązanie było standardowym dla wszystkich rodzajów przecinarek. Pozwana podniosła również, że wobec braku zlecenia strony powodowej nie dokonała ona analizy czy zaoferowany system wpłynie na pracę przecinarki i to powódka była zobowiązana do zweryfikowania w jaki sposób zaoferowany system będzie mieć wpływ na pracę przecinarki. Strona pozwana podniosła również, że wbrew twierdzeniom powódki pozwana nie projektowała systemu odpylania na zamówienie powódki i była to wyłącznie sprzedaż gotowego systemu. Pozwana wskazała, że powódka nie wykazała, że system odciągowy był wadliwy w chwili wydania, w związku z czym złożone oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy sprzedaży przez pozwaną jest bezzasadne. Pozwana podniosła również, że powódka na uzasadnienie swojego roszczenia w zakresie odszkodowania nie przedstawiła żadnych dowodów. W związku z powyższym pozwana nie może się merytorycznie odnieść do tego roszczenia powódki w zakresie odszkodowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana (...) sp. z o.o. w S. jest firmą oferującą kompleksową usługę w zakresie doboru instalacji oraz serwisu systemów wentylacyjnych i filtrowentylacyjnych. Pozwana zajmuje się projektowaniem, konstruowaniem oraz montażem odciągów. Dobór odpowiednich odciągów do odpowiednich przecinarek polega na określeniu właściwych

wymiarów poszczególnych komponentów systemu oraz doborze odpowiednich parametrów pracy, podciśnienia i wydajności. W zakresie doboru pozwana odnosi się tylko do kwestii wymiarowych oraz parametrów wydajnościowych.

Dowód: akt notarialny wraz z wydrukiem strony internetowej (k. 99-100), wydruk strony internetowej (k. 170), zeznania świadka D. U. (k. 199-202) przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231).

Stałą praktyką pozwanej jest że jeżeli w zakresie oferty i zamówienia nie wspomniano o napędzie, to nie jest to przedmiotem badania firmy pozwanej. Standardową procedurą pozwanej jest zorientowanie się w potrzebach klienta, w możliwościach zamontowania rodzaju systemu odciągowego i dobór odpowiednich parametrów pracy układu, dobór kanałów pod kątem ich długości. Nie jest przedmiotem badania wpływ zamontowania odciągu na przecinarkę. Standardowo powódka informuje klientów, że zamontowany system odciągu jest dodatkowym obciążeniem dla przecinarki.

Dowód: zeznania świadka D. U. (k. 199-202).

Przed zamontowaniem systemu odciągowego od pozwanej spółki, na przecinarkach należących do powódki zamontowany był system odciągowy od spodu oryginalnie zamontowany do przecinarki (...) typu (...). Jednak od samego początku system ten nie spełniał wymagań powódki gdyż nie był stuprocentowo skuteczny.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania B. D. (k. 221-226).

Mailem z dnia 9 maja 2014 r. powódka zwróciła się do pozwanej o przedstawienie oferty na odpylanie przecinarek.

Dowód: mail (k. 10).

W odpowiedzi pozwana przedstawiła ofertę odpylania przecinarki z dnia 9 maja 2014 r. za łączną kwotę 43.680,00 zł netto.

Dowód: oferta z dnia 9 maja 2014 r. (k. 11).

Powódka nie przekazała pozwanej informacji o danych technicznych przecinarki, na której miał być zamontowany odciąg.

Dowód: zeznania świadka T. B. (k. 194-198), zeznania G. C. (k. 184), zeznania B. D. (k. 221-226).

Rozwiązania odciągu do przecinarki plazmowej było specjalnie dobierany oraz dostosowywane do przecinarki.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania B. D. (k. 221-226).

W trakcie wizyty w zakładzie powódki pracownikowi pozwanej spółki T. B. zostały zaprezentowane przez B. D. przecinarki oraz zdjęcia rozwiązania technicznego odciągu, które powodowa firma chciała zamówić. Powodowa spółka nie zwracała się do pozwanej spółki o dokonanie doboru odpowiedniego rozwiązania technicznego odciągu dla przecinarek, którymi dysponowała powódka. Powodowa spółka zwracała się jedynie z zapytanie do pozwanej czy jest w stanie wykonać system odciągu tożsamy z przedstawionym przez B. D. na zdjęciach. Pozwana poinformowała powódkę, iż jest w stanie wykonać taki odciąg. Pozwana informowała powódkę o dodatkowych obciążeniach na przecinarkę które powstaną w związku z zamontowaniem odciągu. Powódka nie zleciła pozwanej zbadania kwestii kompatybilności odciągu z wykorzystywanymi przez powódkę przecinarkami.

Dowód: zeznania świadka T. B. (k. 194-198), zeznania B. D. (k. 221-226), przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231).

W trakcie wizyty w zakładzie powódki pracownicy pozwanej spółki dokonali stosownych pomiarów.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania świadka T. B. (k. 194-198), zeznania świadka Z. G. (k. 231-232).

Pozwana nie kontaktowała się z producentem przecinarki czy zastosowane rozwiązanie techniczne jest prawidłowe. Powódka nie przekazywała pozwanej dokumentacji przecinarek oraz danych kontaktowych do firmy (...).

Dowód: zeznania T. B. (k. 194-199), zeznania świadka G. C. (k. 184).

W czerwcu 2014 r. Została zorganizowana wizyta w podmiocie trzecim, który miał instalację – system odciągowy tożsamy z proponowanym powódce, który był eksploatowany od kilku lat. Ze strony powodowej w wizycie uczestniczyli B. D. oraz J. W. natomiast ze strony pozwanej D. U. i T. B.. W trakcie wizyty przedstawiciele powódki mieli możliwość sprawdzenia jak system odciągowy funkcjonuje oraz wypymania o wszystkie szczegóły działania systemu. B. D. przekazał T. B., że tożsamy z prezentowanym system powódka chciałaby zamówić oraz, że powódka wyraża chęć zorganizowania kolejnego spotkania. W trakcie przeprowadzonego spotkania stron zostały omówione proponowane rozwiązania techniczne. D. J. informował powódkę o tym, że system odciągu spowoduje dodatkowe obciążenie przecinarki oraz, że pozwana nie bierze odpowiedzialności za to jaki to może mieć dla tej przecinarki skutek.

Dowód: zeznania T. B. (k. 194-199), zeznania świadka D. U. (k. 199-202), zeznania B. D. (k. 221-226), przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231).

Mailem z dnia 10 czerwca 2014 r. powódka poinformowała, że zaakceptowałyby ofertę w wypadku obniżenia ceny do kwoty 40.000,00 zł. W odpowiedzi pozwana przesłała ofertę w której koszt odpylania przecinarki ustalono na kwotę 39900 zł.

Dowód: maile (k. 12), oferta (k. 13-14), dokumentacja techniczna wraz z certyfikatami (k. 15-70).

Zamówienie urządzenia odpylającego przecinarki powódka złożyła 2 lipca 2014 r. natomiast odbioru urządzenia dokonano 31 lipca 2014 r.

Dowód: zamówienie (k. 71), protokół odbioru (k. 72), : zeznania świadka G. C. (k. 184).

Odciąg został zamontowany na przecinarkach poprzez zainstalowanie gotowych elementów, które były wcześniej wykonane w pozwanej firmie, a następnie gotowe przyjechały do zakładu powódki i zostały zamontowane na przecinarkach. Przecinarki z których korzystała powódka w momencie montowania odciągu miały już prawie 10 lat.

Dowód: zeznania G. C. (k. 184-189), zeznania świadka Z. G. (k. 231-232).

(...) odciągu został zamontowany w trakcie przerwy remontowej w zakładzie powódki. (...) zamontowany został na obu przecinarkach. Powódka dysponuje jednym kanałem głównym, który jest niezależny od przecinarek i od niego odchodzą dwie odnogi po jednej dla każdej z przecinarek. Wymienione dwa kanały podążają za każdym portalem przecinarek. Portal posiada obciążenie odciągu poprzez zamontowaną na każdym portalu jedną odnogę odciągu która ciągnie ze sobą poruszając się po przecinarce. Ten kanał aby nie stwarzać ciężaru dla przecinarki został zamontowany na rolkach. W ten sposób obciążenie zostało zminimalizowane dla przecinarki. Powód nie zgłaszał zastrzeżeń do takiego rozwiązania technicznego.

Dowód: zeznania T. B. (k. 194-199).

Przebiegiem montażu kierował Z. G.. Montaż zakończył się spisaniem protokołu w którym nie zgłoszono, żadnych uwag oraz wystawieniem faktury VAT.

Dowód: przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231).

Odciąg był napędzany z wykorzystaniem silników, które były oryginalnie zamontowane przez producenta wypalarki plazmowej. Przecinarki którymi dysponuje pozwana pracują na trzech osiach. Przeglądy maszyn u pozwanej wykonywany jest co miesiąc. Po zamontowaniu odciągu z powodu znaczenie wyeksploatowanie listew zębatych oraz kół zębatych napędów wypalarek trzeba było wymienić wskazane elementy po 3 miesiąca użytkowania.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania G. C. (k. 184-189).

Praca na wypalarni odbywała się na 3 zmiany. Przy wypalarni pracowało od 2 do 3 osób na zmianę.

Dowód: zeznania B. D. (k. 221-226).

Powódka zgłosiła pozwanej telefonicznie oraz wiadomościami mailowymi z dnia 5 listopada 2014 r. i 17 listopada 2014 r. usterkę w postaci uszkodzenia na rurach, które przypaliły się bezpośrednio przy ssawkach przypalnikowych. Powódka w wiadomości mailowej przesłała informacje, że system działa sprawnie jednak następuje nadmierne zużycia elementów. Ekipa serwisowa z pozwanej spółki usunęła usterkę poprzez skrócenie przewodów (rękawa, węży). Skrócenie przewodów nastąpiło w ramach serwisu i nie było odpłatne. Przewody jako element eksploatacyjny nie podlegały gwarancji.

Dowód: zeznania G. C. (k. 184-189), zeznania świadka D. U. (k. 199-202), zeznania P. S. (k. 189-193), mail z dnia 5 listopada 2014 r. (k. 76), mail z dnia 17 listopada 2014 r. (k. 77) zeznania świadka T. B. (k. 194-199), zeznania B. D. (k. 221-226), przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231), zeznania świadka Z. G. (k. 231-232).

W trakcie prac związanych z skróceniem przewodów ekipa serwisowa wykonana zdjęcia wskazujące na to, że portal przecinarki nie był w pełni skręcony śrubami.

Dowód: zeznania świadka T. B. (k. 194-199), dokumentacja zdjęciowa (k. 137), przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231).

W listopadzie 2014 r. P. S. zatrudniony na stanowisku kierownika produkcji otrzymał informację, iż wypalarki plazmowe, które będąc strategicznymi urządzeniami w powodowej firmie, mają dość częste awarie. Dochodziło do przecierania się elementów gumowych oraz przecierania się węża odciągowego. W tym samym czasie P. S. otrzymał również informację od kierowników innych działów, że mają zastrzeżenia do jakości wypalanych detali. W związku z powyższym P. S. zwrócił się do G. C. i B. D. aby skontaktowali się z pozwaną spółką oraz producentem firmy (...) w celu wykonania odpowiednich ekspertyz, aby zdiagnozować problem.

Dowód: zeznania P. S. (k. 189-193).

Wiadomością mailową z dnia 21 listopada 2014 r. powódka zgłosiła problem polegający na powstawaniu pęknięć gum na uszczelnianiu kanału odciągowego. Pozwana wymieniała gumy w wypalarni.

Dowód: zeznania B. D. (k. 221-226), przesłuchanie przedstawiciela pozwanej D. J. (k. 227-231) mail (k. 136).

Dnia 28 listopada 2014 roku pracownicy firmy (...) dokonali naprawy przecinarki. W trakcie przeprowadzenia naprawy pracownicy firmy (...) stwierdził znaczenie wyeksploatowanie listew zębatach oraz kół zębatach napędów wypalarek wskazując, że problemy z maszyną wynikają ze zbyt dużego obciążenia jej systemem odciągowym. Ta informacja została przekazana pozwanej spółce z prośbą o rozwiązanie problemu.

Dowód: zeznania G. C. (k. 184-189), wewnętrzne zlecenie naprawy (k. 73), karta gwarancyjna (k. 74-75), zeznania P. S. (k. 189-193), maile (k. 78-81)

Zatrzymanie produkcji dotyczyło produkcji o nazwie „kasety”. Jedną z brygad która korzystała z elementów produkowanych w tym procesie, musiała zatrzymać swoją produkcję.

Zatrzymanie produkcji nastąpiło na kilka dni.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193)

W dniu 11 grudnia 2014 r. powódka podjęła decyzję o zdemontowaniu odciągu o czym poinformowana została pozwana spółka. Odciąg został zdemontowany i przechowywany na jednej z hal. Jedną z części odciągu nie został

zdemontowana, gdyż nie przeszkadzała w użytkowaniu przecinarki. Pozwana została poinformowana mailem z dnia 11 grudnia 2014 r. o demontażu odciagu.

Dowód: zeznania świadka G. C. (k. 184), zeznania świadka P. S. (k. 189-193).

Tydzień po dokonaniu demontażu zostały zamontowane nowe listwy i koła zębate. Wymienionych zostały 4 koła zębate i 7 listw. Po zdemontowaniu odciagu i zamontowaniu odciagu wyprodukowanego przez powódkę przecinarka produkowała detale o akceptowalnym poziomie wymiarów.

Dowód: zeznania świadka G. C. (k. 184), zeznania świadka P. S. (k. 189-193).

Powódka przedłożyła pozwanej oświadczenie z dnia 19 stycznia 2015 r. o odstąpieniu od umowy sprzedaży z uwagi na wady fizyczne towaru wraz z wezwaniem do zapłaty.

Dowód: oświadczenie (k. 84-86), potwierdzenie nadania (k. 87-89).

Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. pozwana poinformowała powódkę, że w jej ocenie odpylacz do przecinarki jest zgodny z umową i niewadliwy, zatem oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży jest bezzasadne.

Dowód: pismo z 26 stycznia 2015 r. (k. 90-91).

Koszt roboczogodziny pracy pozwanej firmy wynosi 120 zł. Na koszt roboczogodziny składa się wynagrodzenie pracownika, koszt energii elektrycznej, koszty administracji i inne koszty. Demontaż odciagu wraz z montażem zajął łącznie 48 roboczogodzin.

Dowód: zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania B. D. (k. 221-226), tabele z obliczeniami (k. 174-175), zeznania świadka G. C. (k. 184-189), karty pracy (k. 176-178).

Cena 87 zł netto za jedno koło zębate oraz 316,16 zł za listwę zębatą, jest ceną uzasadnioną i mieści się w granicach cen stosowanych na rynku w IV-kwartale 2014 r.

Dowód: pisemna opinia biegłego sądowego (k. 246-253), zeznania świadka G. C. (k. 184), oferty (k. 179-180).

W celu rozwiązania problemu związanego z odciągami pomiędzy stronami doszło do spotkani w lutym 2014 r. W spotkaniu uczestniczyli T. B., D. U., P. S., G. C.. W trakcie spotkania stronom nie udało się dojść do porozumienia.

Dowód: zeznania świadka T. B. (k. 194-199), zeznania świadka P. S. (k. 189-193), zeznania świadka D. U. (k. 199-202).

Wezwaniem do zapłaty z dnia 19 lutego 2015 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 66.235,50 zł.

Dowód: wezwaniem do zapłaty z dnia 19 lutego 2015 r. (k. 93-94).

Biegły w pisemnej opinii wskazał, że brak jest podstaw do stwierdzenia istnienia normalnego jedynego związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy zamontowaniem na przecinarkach plazmowych odciagu a nadmiernym zużyciem elementów napędu przesuwu palnika na przecinarko-wycinarce plazmowej. Odciąg w ocenie funkcji nie posiadał żadnych wad i funkcjonował prawidłowo. Nie odciąg, jako rozwiązanie technologiczne przyczynił się do nadmiernego zużycia elementów eksploatacyjnych, ale pośrednio, dając dodatkowe obciążenie dla przesuwu palnika dla mechanizmu napędu przesuwu palnika. Obciążenie palnika odciągami wpływało na zwiększenie sił tarcia na zębatkach kółka i listwy, a tym samym pośrednio wpływało dodatkowo na zużycia zębatek. W istotnym stopniu na skrócenie żywotności elementów urządzenia miał brak konserwacji i smarowania mechanizmów przesuwu suportu. Dalsza eksploatacja gdyby powódka nie zdemontowała odciagu przecinarek plazmowych 11 grudnia 2014 r. - nie spowodowałaby innych negatywnych /nowych/ skutków w działaniu przecinarko-wycinarki.

Biegły stwierdził ponadto, że przyjęte dla odciągu parametry były trafne i pozostają bez związku do zużycia elementów zębatych. Do demontażu odciągu przecinarki plazmowej wymagana była jedna dniówka dla dwóch monterów, zatem uzasadniony czas demontażu odciągu wynosił łącznie 16 roboczogodzin. Dla demontażu odciągu nie zachodziła żadna potrzeba demontażu urządzenia przecinarko-wycinarki. Wymagany był jedynie postój przecinarki i wyłączenie jej z ruchu /eksploatacji/ na czas prowadzenia robót. Dla montażu nowych listew i kół zębatych w przecinarkach powódki, wymagany był pierwotnie demontaż tych kół i listew, co wymagałoby ok 16 roboczogodzin tj. pracę 2-ch monterów przez 8 godzin. Analogicznie do montażu nowych zębatek i listew wymagany był czas 16 roboczogodzin. Uszkodzenia przewodów elastycznych przy ssawkach, już po trzech miesiącach pracy było spowodowane nieprawidłowym rozwiązaniem konstrukcyjnym ssawki i złym umieszczeniem elastycznych przewodów.

Dowód: pisemna opinia biegłego sądowego (k. 246-253), dokumentacja zdjęciowa (k. 101-103, 137).

W uzupełniającej opinii biegły ustosunkowując się do zastrzeżeń pozwanej wskazał, że przedstawiając stanowisko o uchybieniu, miał na uwadze przewidywalne porywanie rozżarzonych cząsteczek - iskier metalu i skutki z tego wynikające. Dla ich uchwycenia trafniejsza byłaby odpowiednio ukształtowana ssawka aluminiowa z odprowadzeniem powietrza aspiracyjnego, jednym już prostym /bez kolan/ przewodem elastycznym. Biegły potwierdził, że przyjęte przez autorów rozwiązanie techniczne z określoną ssawką, i trzema przewodami elastycznymi jak i zastosowanie dwóch przewodów szczelinowych spełniało w określony sposób swoje zadanie, co potwierdzono po próbnym rozruchu wspólnym protokołem. Zdaniem biegłego wystąpiło jednak szybkie przepalanie przewodów elastycznych na pierwszych zagięciach na co wpływ miała przyjęta duża, ale konieczna dla widma zassania prędkość powietrza aspiracyjnego. Biegły sprecyzował, iż instalacja nie posiadała elementów wychwycenia zanieczyszczeń – odpylania. Instalacja zatem zapewniała zabezpieczenie przed zapyłaniem ale nie wyeliminowała ogólnej emisji zanieczyszczeń do otoczenia. Ustosunkowując się do zastrzeżeń pozwanej biegły wskazał, że wydana opinia w pełni uwzględniała aspekt procesu technologicznego. Ocena roli i prawidłowości pracy układu sterowania /bez zakłóceń/ nie wchodziła jednak w nakreślony przez Sąd zakres opinii.

Biegły wskazał, że uchybieniem obu stron był również brak uzgodnienia wprowadzenia na urządzeniu (...)a zmian rozwiązania i pracy. Nie dokonała tego zarówno powódka jak i pozwana, przy czym „stroną” dla urządzenia (...)a była powódka i to na niej ciążył taki obowiązek, gdyż pozwana nie miała legitymizacji dla rozmów odnośnie urządzenia. Biegły wskazał, że w opinii ustalił, iż zainstalowany odciąg stanowił dodatkowe obciążenie (ciężar) dla części ruchomej przecinarki. Biegły wyjaśnił, iż nie przedstawił w opinii obliczeń, gdyż nie został zobowiązany przez Sąd do przedstawienia obliczeń wydajności przepływu powietrza w odciągu w przedmiotowej opinii. Biegły wskazał, że istotne dla skuteczności odciągu jest zapewnienie odpowiedniego widma zassania. Istotne jest uchwycenie /zassanie/ mas powietrza aspiracyjnego. t.j. zanieczyszczonego oparami i cząsteczkami pyłu powietrza. Praca wentylatora z silnikiem sterowanym przez falownik umożliwia płynną regulację zarówno wydajności /ilości odsysanego powietrza/ jak i sprężu, tym samym prędkości zasysanego powietrza. Biegły wskazał, że podczas dokonania oględzin urządzenia stwierdził, że brak jest należytej konserwacji t.j. międzyoperacyjnego czyszczenia, konserwacji i smarowania mechanizmu przesuwu suportu, w tym głównie współpracujących zębatek. Zdaniem biegłego przedostające się szczególnie na zębateki pyły metaliczne powodują zwiększone tarcie powierzchni zębatek, a jeszcze przy braku smarowania, intensywną erozję powierzchni. Biegły wskazał, że określając czas związany z wymianą elementów zębatych oparł się na szacunkowych danych normatywach katalogów norm rzeczowych oraz własnym doświadczeniu.

Dowód: opinia uzupełniająca biegłego sądowego (k. 302-306).

W uzupełniającej ustnej opinii biegły sądowy ponownie stwierdził, że odciąg był dobrze dobrany a sama koncepcja odciągu jest bez zastrzeżeń. Biegły wskazał, że odbył się okres próbny który zakończył się protokołem odbioru potwierdzającym poprawność funkcjonowania urządzenia. Zdaniem biegłego sterownik powinien zareagować odpowiednio na obciążenie spowodowane zamontowaniem wyciągu wysyłając odpowiednie sygnały, które powinny zostać odebrane przez pracowników obsługujących przecinarkę. Zdaniem biegłego wyciąg nie miał wad, jednak w pewnym stopniu – trudnym do określenia - przyczynił się do niszczenia zębatek i listwy urządzenia.

Dowód: uzupełniaj ustnej opinii biegły sądowego (k. 318-324).

Sąd postanowił oddalić wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania lub uzupełniającej opinii J. J., albowiem biegły nie został powołany w niniejszej sprawie jako biegły sądowy, a jego opinia nadal pozostaje tylko opinią prywatną, natomiast przesłuchanie go w charakterze świadka byłoby obejściem przepisów o biegłym.

Sąd postanowił oddalić wniosek o dowód z opinii innego biegłego sądowego, albowiem w sprawie została wydana rzetelna opinia, a kwestia sterownika i programatora nie ma związku z niniejszą sprawą. Sąd ocenił opinię biegłego jako pełną, logiczną i popartą wysokimi kwalifikacjami i doświadczeniem biegłego.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, gdyż ich prawdziwość i autentyczność nie zostały zakwestionowane.

Świadkowie G. C., D. U., P. S., T. B., B. D., Z. G. oraz przedstawiciela pozwanej D. J. zeznawali w sprawie w sposób szczegółowy i wyczerpujący. Ich relacje były logiczne i konsekwentne, a ponadto jasne i zrozumiałe. Nie sposób było odmówić ich zeznaniom mocy dowodowej.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone przez (...) sp. z o.o. w O. przeciwko (...) sp. z o.o. w S. nie zasługiwało na uwzględnienie w żadnym zakresie.

Powód wytoczonym powództwem domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty tytułem zwrotu części ceny sprzedaży wobec odstąpienia przez powódkę od umowy sprzedaży oraz kwoty 500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty tytułem zwrotu części odszkodowania z tytułu szkody poniesionej przez powódkę przez to, że zawarła umowę z pozwaną nie wiedząc o istnieniu wady.

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa zarówno w zakresie żądania zwrotu ceny, jak i żądania odszkodowania podnosząc, że wykonała odciąg zgodnie z zamówieniem i zleceniem powódki, a także, że odciąg nie zawierał wad. Okoliczności wskazywane przez powódkę nie mają związku z zamontowaniem odciągów, albo tylko pośrednio.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwany przyjmującego zamówienie zobowiązał się do wykonania indywidualnie oznaczonego dzieła w postaci odciągu do przecinarek plazmowych, zatem pomiędzy stronami niniejszego procesu doszło do zawarcia umowy o dzieło a nie jak powódka pierwotnie wskazała w treści pozwu umowy sprzedaży. Pomimo, że pozwana stwierdziła, że jedynie sprzedała urządzenie powódce, to jednak należy ponad wszelką wątpliwość uznać, że strony łączył umowa o dzieło. Pozwana bowiem skomponowała z istniejących – już wyprodukowanych elementów, urządzenie nowe o specyficznej budowie i parametrach. Jednocześnie pozwana przyznała, że ustaliła parametry odciągowe i jak wynika z zeznań świadków, pod względem pobierania zapylenia z powietrza, odciąg spełnił swe zadanie w stopniu zadawalającym. Pozwana zastosowała rozwiązanie techniczne zaproponowane przez powódkę. Chociaż pozwana jako profesjonalista miała obowiązek służyć doradztwem w zakresie rozwiązań technicznych, to jednak jak przyznał biegły w swej opinii, rozwiązanie techniczne zasugerowane przez powódkę, a które ostatecznie zostało zastosowane przez pozwaną, odpowiada rodzajowi maszyny oraz zadaniu postawionemu do wykonania.

Umowa o dzieło jest umową, przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, zamawiający zaś zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia. Wynagrodzenie stanowi element przedmiotowo istotny umowy o dzieło, jest to więc umowa zawsze odpłatna. Umowa o dzieło jest umową dwustronnie zobowiązującą i wzajemną. Świadczenie zamawiającego, polegające na zapłacie wynagrodzenia, stanowi ekwiwalent za wzajemne świadczenie przyjmującego zamówienie, polegające na wykonaniu oznaczonego dzieła. (art. 627 k.c. i nast.)

Na podstawie art. 44 pkt. 34 ustawa z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z dnia 24 czerwca 2014 r. poz. 827 ze zm.) uchylono w całości art. 637 k.c. Natomiast zgodnie z art. 51 w/w ustawy do umów zawartych przed

dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Ustawa z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta weszła w życie z dniem 25 grudnia 2014 r. Do zawarcia umowy przez strony niniejsze postępowania doszło przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta zatem w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 637 k.c. uchylony wraz z dniem 25 grudnia 2014 r.

Zgodnie z art. 637 k.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 25 grudnia 2014 r. Jeżeli dzieło ma wady, zamawiający może żądać ich usunięcia, wyznaczając w tym celu przyjmującemu zamówienie odpowiedni termin z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy. Przyjmujący może odmówić naprawy, gdyby wymagała nadmiernych kosztów. Gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne; jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. To samo dotyczy wypadku, gdy przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

Jak wynika z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego powódka chciała skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi za wady, które odpowiednio stosuje się w umowie o dzieło. Ponieważ umowa wykonywana była w 2014 roku, zatem należy stosować rygory rękojmi obowiązujące tym okresie. Powódka winna była zatem wykazać, że zamontowane przez pozwaną urządzenie miało wady fizyczne, które spowodowały uszkodzenie maszyny i nadmierne eksploataowanie osprzętu do tej maszyny. Następnie powódka winna wykazać, że wady zgłosiła pozwanej oraz, że pozwana nie reagowała na zgłoszenia i nie naprawiała wad. Powódka winna też wykazać, że pozwana wezwała do usunięcia wad, wyznaczając jej termin do ich usunięcia, pod rygorem odstąpienia od umowy. Ponadto na powódce ciąży też obowiązek wykazania, że wady dzieła są istotne. Tylko bowiem istnienie wad istotnych dzieła uprawnia do odstąpienia od umowy, w wypadku wad nieistotnych powódka może jedynie żądać obniżenia ceny.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.) (OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81). Innymi słowy na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie powódka w toku procesu nie sprostала ciężarowi dowodu wykazania, że wyznaczyła pozwanej termin do usunięcia wady dzieła. Przyjmuje się, iż powinno to zostać przeprowadzone drogą pisemną. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, że powódka bez wezwania, ale nawet bez porozumienia z pozwaną, zdemontowała odciągi i wezwała do zwrotu ceny. W związku z powyższym w ocenie Sądu nie mogła ona skutecznie skorzystać z prawa do odstąpienia od umowy.

Ponadto powołany w niniejszej sprawie biegły sądowy w sporządzonych opiniach wskazał, że w jego ocenie brak jest podstaw do stwierdzenia istnienia normalnego jedyne go związku przyczynowo skutkowego pomiędzy zamontowaniem na przecinarkach plazmowych odciągu, a nadmiernym zużyciem elementów napędu przesuwu palnika na przecinarko-wycinarkę plazmowej. Zdaniem biegłego odciąg w ocenie funkcji nie posiadał, żadnych wad i funkcjonował prawidłowo. W ocenie biegłego odciąg był dobrze dobrany a sama koncepcja odciągu jest bez zastrzeżeń. Sąd w całości przychyła się do stanowiska biegłego. Zdaniem Sądu odciąg nie posiadał wad.

W zastrzeżeniach do opinii pisemnej powódka podniosła, iż biegły pominął aspekt procesu technologicznego wykrawania metalowych elementów, jakim jest rola układu sterowania. Powódka wskazała, że biegły powinien wyjaśnić, czy gdyby pozwana dokonała odpowiednich zmian parametrów obciążenia w źródłowym programie sterującym, to nie doszłoby do utraty stabilności układu sterowania, które doprowadziło do zwiększonego oraz szybszego zużycia listew i kół zębatach.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami powódki, że to pozwana powinna dokonać zmian w programie układu sterowania przepalarki. W ocenie Sądu zainstalowanie odciągu na urządzeniu nie może wiązać się z koniecznością zmiany oprogramowania wykonywanym przez producenta odciągu. Taką konieczność powinien przewidzieć właściciel maszyny. Ponadto jak wynika z opinii biegłego, maszyna najprawdopodobniej sama wyświetlała stosowny komunikat, ale mógł zostać zignorowany przez pracowników obsługujących maszynę. Trudno oczekiwać, żeby producent odciągu mógł mieć uprawnienia do zmiany oprogramowania skomplikowanej technologicznie maszyny. Słusznie zatem stwierdził biegły, że brak podstaw, aby poddawać to pod badanie biegłemu.

Biegły stwierdził, że obciążenie maszyny zamontowanym odciągiem mogło mieć tylko pośredni wpływ na większe zużywanie się pasów i kół zębatych. Ciężar odciągu nie został zamontowany bezpośrednio na elementach, które uległy przyspieszonemu zużyciu. Ponadto z zeznań świadków wynikało, że maszyna nie była prawidłowo poskręcana, co mogło mieć wpływ na zwiększenie obciążeń i tarć. Dodatkowo świadkowie przyznali, że po zamontowaniu odciągu, maszyna pracowała na zwiększonych obrotach – na trzy zmiany, co wydaje się logiczne, skoro odciąganie pyłów było prawidłowe, zatem praca mogła przebiegać intensywniej bez narażenia na przekroczenia norm zapylenia.

Dodatkowo w ocenie Sądu na skrócenie żywotności elementów napędu wpływ miał z całą pewnością brak konserwacji i smarowania mechanizmów. Oczywistym jest przecież nawet dla laika, że elementy maszyny, które poddawane są tarcu muszą podlegać smarowaniu. (...) zapytany o czyszczenie wskazał jedynie na przedmuchiwanie, ale nie został zapytany o smarowanie, więc tej oczywistej czynności nie wskazał. Biegły również stwierdził, że maszyna powinna być nie tylko czyszczona, ale również smarowana.

Zatem wobec konstatacji, że powódka nie skorzystała skutecznie z prawa do odstąpienia od umowy oraz, że powódka w toku procesu nie wykazała, że system odciągowy był wadliwy, Sąd uznał oba roszczenia powódki za bezzasadne. Ponieważ nie nastąpiło skuteczne odstąpienie od umowy, również roszczenie odszkodowawcze jest nie uzasadnione. Roszczenie odszkodowawcze pozwu zawiera bowiem stwierdzenie o istnieniu wady odciągu, czego powódka nie zdołała wykazać w toku postępowania dowodowego w sprawie.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił powództwo w całości w punkcie 1 wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 2 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania złożyły się kwota 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, oraz kwota 180,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z §6 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490.t.j.) co daje łącznie kwotę 197,00 zł. Ponieważ powódka poniosła w całości koszty opinii biegłego powołanego w sprawie, Sąd nie rozstrzygał o tych kosztach w wyroku.

SSR Jolanta Brzęk